

**From:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Sent:** Mon, 27 Nov 2023 14:01:55 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Subject:** Bezwaar omtrent verkeersveiligheid van RWS op omgevingsplan Windpark Rijnenburg

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Vanuit Energie zijn we bezig met het voorbereiden van een raadsvoorstel over het omgevingsplan WindPark Rijnenburg en Reijerscop. Rijkswaterstaat heeft een zienswijze ingediend over verkeersveiligheid. Dit heeft tot een aantal stevige gesprekken in de staf geleid, vanochtend opnieuw. Mogelijk zijn jullie al goed aangehaakt, maar voor de zekerheid toch even deze mail, met de vraag of jullie ons vanuit Mobiliteit kunnen (laten) helpen met jullie inhoudelijke kennis over verkeersveiligheid en organisatiekennis van RWS en I&W.

### Context

RWS heeft op basis van de 'Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken' een zienswijze ingediend op het bestemmingsplan, waarin zij aangeven dat de meest oostelijk gelegen windturbine, naast knooppunt Oudenrijn, zorgt voor dermate visuele afleiding dat dit een risico is voor de verkeersveiligheid (zowel permanent als tijdens de bouwfase) (rijtaakverzwaring). Ze hebben ons verzocht om mitigerende maatregelen te treffen. Dergelijke maatregelen zijn voorgesteld, maar passen volgens RWS niet binnen de richtlijnen van een wegontwerp. RWS wil hier niet aan wil meewerken op haar areaal en stelt dat de veiligheid van de weggebruikers nog steeds onvoldoende geborgd is. Recente gesprekken hebben opnieuw bevestigd dat Rijkswaterstaat binnen het eigen mandaat geen mogelijkheden ziet om de negatieve effecten van de windturbine op de verkeersveiligheid te mitigeren. Hierbij staat dus in ieder geval 1 van de 4 windturbines op het spel.

### Opties

De opties die we vanochtend met Lot hebben besproken, zijn 1) vasthouden aan het plan van 4 windturbines, doorgaan met de procedure en daarbij het risico lopen dat er een beroepsprocedure volgt of 2) schrappen van de vierde molen, wat meer zekerheid en tempo voor de andere 3 molens oplevert.

### Vragen van Lot

Lot heeft een voorkeur uitgesproken voor de eerste optie, maar wil in de volgende staf eerst nog een aantal vragen beantwoord hebben. Ik hoop dat jullie 5.1.2.e en 5.1.2.e (5.1.2.e cc) kunnen helpen met de volgende vragen:

- Wat vinden we inhoudelijk van het bezwaar van RWS rondom verkeersveiligheid? Hebben ze een punt? (Lot vindt gevoelsmatig van niet: er staan toch allerlei zaken langs snelwegen die voor afleiding kunnen zorgen?) En in hoeverre hebben ze een punt als ze zeggen dat de mitigerende maatregelen niet voldoende zijn?
- Zijn we bekend met hoe RWS hier in andere regio's mee omgaat?
- RWS wijst als uitvoeringsorganisatie naar het ministerie. Wie binnen I&W moeten we hebben als we dit willen opschalen (wat Lot snel wil doen)? Lot heeft toevallig een gesprek aangeboden gekregen met de DG Milieu, is dat de relevant? Intussen blijven wij ook (misschien tegen beter weten in) opschalen binnen RWS.

Dank jullie wel vast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
 Adviseur bestuurlijke zaken

5.1.2.e  
 5.1.2.e@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
 Gemeente Utrecht  
 Ontwikkelorganisatie Ruimte





Gemeente Utrecht